

VALIDACIÓN DE UNA VERSIÓN REDUCIDA DE LA ESCALA DE RESILIENCIA SV-RES

VALIDATION OF A REDUCED VERSION OF THE SV-RES RESILIENCE SCALE

Jonathan Jesús Regalado Piñero. Director del Instituto Español de Trabajo Social Clínico.
Gustavo Mario Ramírez Santana. Profesor titular de la Universidad de La Laguna, Departamento de Psicología Clínica, Psicobiología y Metodología.
Angela Esther Torbay Betancor. Profesora titular de la Universidad de La Laguna, departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación.

Resumen: La resiliencia como paradigma, ha promovido un cambio en el Trabajo Social en general y en el Trabajo Social Clínico en particular, no sólo en la naturaleza de los marcos conceptuales, sino también en las metas, las estrategias y las evaluaciones que se desarrollan en la intervención. Para poder desarrollar intervenciones eficaces bajo este enfoque resulta necesario disponer de instrumentos de medición estandarizados en el proceso de evaluación. La Escala de Resiliencia para Jóvenes y Adultos SV-RES (Saavedra y Villalta, 2008) es un instrumento que resulta de alto valor por evaluar la resiliencia desde una perspectiva multidimensional, multifactorial e interaccional. Este estudio se desarrolló siguiendo un método transversal con un diseño descriptivo-correlacional y permitió la validación de una versión reducida de la Escala de Resiliencia SV-RES, consiguiendo que el instrumento pase de 60 a 36 ítems, sin perder las excelentes propiedades psicométricas.

Palabras Clave: Estudios de validación, Resiliencia, Evaluación, Sinhogarismo, Trabajo Social Clínico.

Abstract: Resilience as a paradigm has promoted a change in Social Work in general and in Clinical Social Work in particular, not only in the nature of the conceptual frameworks, but also in the goals, strategies and evaluations that are developed in the intervention. In order to develop effective interventions under this approach, it is necessary to have standardized measurement instruments in the evaluation process. The SV-RES Resilience Scale for Youth and Adults (Saavedra and Villalta, 2008) is a validated instrument to assess resilience from a multidimensional, multifactorial and interactional perspective. This study allowed validating a reduced version of the SV-RES Resilience Scale, reducing the instrument from 60 to 36 items, without losing the original psychometric properties.

Keywords: Validation studies, Resilience, Assessment, Homelessness, Clinical Social Work.

Recibido: 16/06/2023 | Revisado: 30/06/2023 | Aceptado: 21/11/2023 | Publicado: 31/01/2024

Referencia normalizada: Regalado, J.; Ramírez, G.; Torbay, A. Validación de una versión reducida de la escala de resiliencia sv-res. Trabajo Social Hoy 101 (25-44). doi: 10.12960/TSH 2024.0002

Correspondencia: Jonathan Regalado. Director del Instituto Español de Trabajo Social Clínico. Email: jregalado@ietsc.es

1. INTRODUCCIÓN

La resiliencia como paradigma, ha promovido un cambio en el Trabajo Social, no sólo en la naturaleza de los marcos conceptuales, sino también en las metas, las estrategias y las evaluaciones que se desarrollan en la intervención. Ha supuesto un cambio de mirada, trasladando el foco desde lo que es inadecuado, desajustado o problemático, a lo que es un potencial de superación y aprendizaje. El enfoque de la resiliencia ha obligado a los y las profesionales del Trabajo Social a fijarse en lo que Masten (2001) denomina “magia cotidiana”, expresión que alude a que la respuesta resiliente puede ocurrir en contextos cotidianos y de extrema adversidad. Importantes modelos de intervención contemporáneos en Trabajo Social en general, y en Trabajo Social Clínico en particular, están bajo el amparo de esta perspectiva, entre estos se encuentran las Prácticas Narrativas y Colaborativas y las Intervenciones Centradas en Soluciones.

Las perspectivas más actuales consideran que la resiliencia es una respuesta ante una adversidad o trauma, agudo o crónico, mediante la cual se consigue no sólo un afrontamiento y adaptación exitosa sino, además, una transformación, proyección y desarrollo (Grotberg, 1995; Rutter, 1993; Saavedra, 2014). La resiliencia es el resultado de un proceso de interacción entre factores internos y externos, de tipo personal, relacional y comunitario (Cyrulnik, 2014; Masten, 2004; Vanistendael, 2014), siendo fundamentales factores como los significados cognitivos y emocionales que el sujeto construye sobre la situación -forma de mirar e interpretar la adversidad-, el apoyo social, los vínculos afectivos y las relaciones sociales. Por consiguiente, la resiliencia es un proceso construido socioculturalmente y de manera interaccional (Kotliarenco, 2014; Madariaga, De las Olas, Surjo, Villalba y Arribillaga, 2014). Además, es dinámica, fluctuante y cambiante (Barudy, 2014), por lo que no se es resiliente para siempre, ni con el mismo grado, ni en todas las circunstancias y contextos. Sin embargo, se puede mostrar resiliencia en cualquier etapa de la vida (Grotberg, 1996).

Una de las investigadoras que ha trabajado en profundidad los factores de resiliencia es Grotberg (1995). Ella propone un modelo en el que se afirma que la resiliencia se manifiesta por la interacción de tres factores:

- 1) Las fortalezas intrapsíquicas y condiciones internas con las que la persona se define a sí misma (Yo Soy, Yo Estoy).
- 2) Las habilidades de la persona para relacionarse y resolver problemas (Yo Puedo).
- 3) El apoyo o soporte social que la persona cree que puede recibir de su contexto (Yo Tengo).

Otro modelo disponible en la literatura científica es el *Modelo Interaccional de la Resiliencia*, desarrollado por Saavedra (2003) a partir del estudio de casos y de sus trayectorias resilientes, es un modelo que considera que la resiliencia es el resultado de la interacción de cuatro dimensiones, a las cuales denomina de “estructuración de la conciencia”:

- 1) Las condiciones de base.
- 2) La visión de sí mismo.

3) La visión del problema.

4) La respuesta activa o resiliente ante la adversidad. La precisión con la que este modelo delimita los factores que componen la resiliencia permite diferenciar las áreas de resiliencia que se encuentra más desarrolladas y las que menos, facilitando no sólo la construcción de perfiles, sino también delimitar núcleos y objetivos para la intervención psicosocial o clínica.

En la actualidad son escasos los instrumentos para medir la resiliencia (Baruth y Caroll, 2002), validados para el contexto español y que tengan en cuenta no sólo los factores personales, sino también los factores socio-relacionales y comunitarios. La Escala de Resiliencia para Jóvenes y Adultos SV-RES (Saavedra y Villalta, 2008) es un instrumento que permite medir la resiliencia desde estos tres ejes. Es un instrumento diseñado para medir los recursos que utiliza una persona, de manera deliberada, para hacer frente a la adversidad y la forma en que está constituida la conducta resiliente desde su propia perspectiva (Villalta, Saavedra y Escurra, 2007). Además, cuenta con excelentes propiedades psicométricas y una base teórica sólida, coherente con la perspectiva más actual de la resiliencia. Estas cualidades la transforman en un instrumento valioso para la investigación, para la práctica del Trabajo Social, tanto en contextos clínicos como no clínicos.

La Escala de Resiliencia SV-RES es el resultado del cruce de los ejes conceptuales de los modelos de Grotberg (1995) y Saavedra (2003). Dicha intersección da como resultado los doce factores de resiliencia que mide la escala. En la Tabla 1 puede observarse la síntesis de los factores de resiliencia de la Escala SV-RES.

Tabla 1. Factores de resiliencia de la Escala SV-RES.

Competencias Interpersonales (Grotberg, 1995)	Dimensiones de estructuración de la conciencia (Saavedra, 2003)			
	FA1: Condiciones de base	FA2: Visión de sí mismo	FA3: Visión del problema	FA4: Respuesta resiliente
FB1: Yo soy, yo estoy	F1: Identidad	F2: Autonomía	F3: Satisfacción	F4: Pragmatismo
FB2: Yo tengo	F5: Vínculos	F6: Redes	F7: Modelos	F8: Metas
FB3: Yo puedo	F9: Afectividad	F10: Autoeficacia	F11: Aprendizaje	F12: Generatividad

Fuente: Elaboración propia a partir de Saavedra, 2014.

En este estudio se llevó a cabo una validación de una versión reducida de la Escala de Resiliencia SV-RES, con el fin de disponer de un instrumento más eficiente, pero con el mismo rango de bondad que el original.

1.1. Objetivos

- Validar la escala SV-RES para una muestra española.
- Determinar si los Modelos factoriales propuestos por los autores de la escala original son adecuadas para los datos.
- Construir una versión reducida de la escala SV-RES manteniendo la estructura original de doce factores.
- Comparar la escala SV-RES original con la versión reducida.

2. METODOLOGÍA

2.1. Diseño

El estudio se desarrolló siguiendo un método transversal con un diseño descriptivo-correlacional.

2.2. Participantes

Muestra 1. Para los estudios de fiabilidad y validez de la versión original y reducida de la escala han participado un total de 328 sujetos, que accedieron voluntariamente, de ambos sexos y de edades comprendidas entre los 18 y los 64 años, con un promedio de 43 años. En la tabla 2 se exponen los valores de la muestra para las variables de edad y sexo.

Tabla 2. Características del grupo: sexo y edad.

Sexo	N	Edad	
		M	DT
Masculino	174	44.1	11.4
Femenino	154	42.6	11.0
Total	328	43.4	11.3

Nota: M.: Media; DT: Desviación típica. Fuente: Elaboración propia.

Muestra 2. Para la comparación de ambas versiones de la escala han participado voluntariamente un total de 120 sujetos, de ambos sexos y de edades comprendidas entre los 18 y los 64 años, con un promedio de 46 años. Estos sujetos se encontraban en diferentes situaciones residenciales tomando como base la tipología ETHOS (Feantsa, 2007), a saber:

- Sinhogarismo (SH), que comprende las personas sin techo o sin vivienda.
- Exclusión Residencial (ER) que comprende las personas con vivienda inadecuada o vivienda insegura.

- Integración residencial (IR) que comprende a las personas con hogar, que no se encuentran en ninguna tipología de la ETHOS.

Tabla 3. Características de los grupos: sexo y edad.

Grupos	Sexo			Edad	
	Masculino	Femenino	Total	M	DT
SH	36	4	40	45.4	10.6
ER	36	4	40	47.9	11.1
IR	36	4	40	45.8	11.0
Total	108	12	120	46.4	10.9

Fuente: Elaboración propia. Nota: SH = Sinhogarismo (sin techo/sin vivienda); ER = Exclusión Residencial (vivienda inadecuada/vivienda insegura); IR = Integración residencial; M = Media; DT = Desviación típica.

2.3. Selección de participantes

Para la obtención de esta muestra de sujetos se realizó un muestreo por conveniencia para el objetivo de la investigación. Los criterios que se tuvieron en cuenta para la selección fueron:

- Autorizar la colaboración en el estudio y la recogida y tratamiento de la información.
- Tener un nivel cultural y dominio del castellano suficiente para poder completar la escala.

Los instrumentos fueron administrados a 392 sujetos. Posteriormente se descartaron 52 por presentar alta deseabilidad social en la Subescala de sinceridad del Cuestionario de Personalidad de Eysenck (EPQ-R), versión en castellano del cuestionario revisado (Ibáñez, 1995). Se descartaron otros doce sujetos por estar incompletos los instrumentos. De este modo, finalmente la muestra quedó conformada por un total de 328 sujetos.

2.4. Instrumentos

Escala de Resiliencia SV-RES (Saavedra y Villalta, 2008): Esta escala se utilizó para determinar el nivel y perfil de resiliencia. Consta de 60 ítems auto-administrados divididos en doce factores específicos de resiliencia: identidad, autonomía, satisfacción, pragmatismo, vínculos, redes, modelos, metas, afectividad, autoeficacia, aprendizaje y generatividad. El estudio de validez arrojó una consistencia interna de .76 y una fiabilidad a través del alfa de Cronbach de .96.

Subescala de sinceridad del Cuestionario de Personalidad de Eysenck (EPQ-R), versión en castellano del cuestionario revisado (Ibáñez, 1995). Este instrumento se usó con la finalidad de evaluar la tendencia del sujeto a la simulación de respuestas para dar una buena impresión, es decir, deseabilidad social. Consta de doce ítems, con formato de respuesta Sí (1)/No (0). Las fiabilidades obtenidas para hombres y mujeres son de .76 y .77 respectivamente.

2.5. Procedimiento

Todas las personas fueron evaluadas en condiciones similares. La batería de instrumentos fue autoadministrada por los sujetos, tanto en formato grupal como individual. La parte del grupo que gozaba de ordenador y habilidades informáticas completó el cuestionario online, el resto lo hizo en papel. La batería de instrumentos que se administró a cada sujeto estaba integrada en un sólo documento para facilitar su administración.

Una vez finalizada la recogida de datos se procedió a su estudio. El procedimiento constó de cuatro análisis:

1. Análisis exploratorio para poner a prueba la estructura factorial de la escala.
2. Evaluación de la consistencia interna de los indicadores que componen cada factor y la fiabilidad compuesta del constructo.
3. Medición del índice de homogeneidad corregido¹.
4. Análisis de la validez convergente mediante el cálculo de la varianza extraída media (Averaged Variance Extracted, AVE).

Para estudiar la validez de constructo de los modelos propuestos por los autores y compararlos se realizaron análisis factoriales confirmatorios (CFA).

Para realizar el análisis exploratorio que puso a prueba la estructura factorial se verificó si los datos obtenidos permitían realizar este análisis *mediante la medida de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin* ($KMO \geq .70$) y la *prueba de Esfericidad de Bartlett* ($p < .05$), ya que $KMO = .972$ y $\chi^2(1770) = 18848.4$; $p < .001$). Posteriormente, los datos fueron analizados, primero, mediante factorización de ejes principales, y luego, mediante componentes principales, para confirmar que hubiera coincidencia en el número de factores obtenidos. Se procedió a rotar la matriz de datos mediante el método Oblimin directo, que no asume la independencia de los factores hallados.

Seguidamente se evaluó la consistencia interna de los indicadores que componen cada factor, esto es, si las variables observables [ítems] miden rigurosamente a la variable latente [factor] a la que representan. Para llevar a cabo esta evaluación se pueden utilizar dos coeficientes: Alfa de Cronbach y Omega de McDonald. Se estimó la consistencia interna mediante el cálculo del Alfa y la fiabilidad compuesta a partir del coeficiente Omega².

¹ Un valor de este indicador menor de .30 señala que ese ítem no se correlaciona muy bien con la escala y, por lo tanto, puede ser eliminado (Everitt, 2002).

² El coeficiente Alfa de Cronbach es históricamente el más utilizado en la literatura sobre investigación psicológica para evaluar la fiabilidad. No obstante, en los últimos años se está cuestionando seriamente pues no se puede afirmar que mida estrictamente consistencia interna ni unidimensionalidad. Una alternativa es el coeficiente Omega de McDonald (ω) para el cálculo de la fiabilidad compuesta del constructo (composite reliability) a partir de las saturaciones y los errores de medida, en especial, cuando se incumple el principio de tau equivalencia, necesario para poder calcular alfa de Cronbach.

Para estudiar la validez de constructo de los modelos propuestos por los autores y compararlos se realizaron análisis factoriales confirmatorios (CFA), utilizando el método de estimación de máxima verosimilitud (ML) robusto (Bentler, 1995), con objeto de corregir posibles problemas relacionados con la distribución normal de los datos. Este método proporciona estadísticos robustos para los errores estándar y test de significación, así como también para el χ^2 (emplea la prueba escalada de χ^2 Satorra-Bentler), corrigiendo los efectos debidos a una posible violación del principio de normalidad debido a que los datos obtenidos a partir de escalas tipo Likert no son datos continuos. Las estimaciones paramétricas de las ecuaciones de medida se calcularon en forma de coeficientes completamente estandarizados.

En este estudio se examinaron cuatro modelos de resiliencia [bajo el paraguas general del Modelo Interaccional de la Resiliencia (Saavedra, 2003)] con el fin de determinar dónde ajustaban mejor los datos. Se indagó si los datos se ajustaban a alguna de las dos soluciones intermedias del espacio factorial de la resiliencia, propuestas por los autores de la escala (Saavedra y Villalta, 2008). Los modelos son los siguientes:

- 1) Modelo unifactorial de la resiliencia.
- 2) Modelo tres factores referidos a las Competencias interaccionales (FB1 a FB3).
- 3) Modelo de cuatro factores referidos a las Dimensiones de estructuración de la conciencia (FA1 a FA4).
- 4) Modelo de doce factores de primer orden (F1 a F12).

Para los dos últimos modelos, las cargas de los ítems fueron liberadas para facilitar su variabilidad en los factores propuestos, y se fijaron a cero para el resto de los factores. La bondad de ajuste de todos los modelos se evaluó a través de la Ji-Cuadrado (χ^2). Sin embargo, como cualquier desviación de los supuestos de aplicación puede producir un índice estadísticamente significativo con una muestra amplia (Bentler y Bonnet, 1980), se utilizó la ratio χ^2/df , tomando valores entre 1 y 4 como indicadores de un buen ajuste (Kline, 2005), entendiendo un ajuste mejor cuánto más bajo fuese este valor.

Además, se utilizaron otros tres índices de ajuste independientes del tamaño de la muestra como información complementaria de la bondad de ajuste del modelo:

- La raíz del residuo cuadrático medio estandarizado (SRMR, índice de carácter absoluto), su valor no debería ser superior a 0.08, a menor valor mejor ajuste.
- La raíz del error cuadrático medio de aproximación (RMSEA, índice de carácter parsimonioso), donde los valores inferiores a .06 se consideran un ajuste óptimo.
- El índice de bondad de ajuste comparativo (CFI, índice de carácter comparativo), donde valores iguales o superiores a .90 son indicativos de un buen ajuste (Carretero-Dios y Pérez, 2007).
- La bondad de ajuste de los modelos se determinó de acuerdo con el método propuesto por Hu y Bentler (1999), que sugirieron un formato de presentación de dos índices además del

χ^2 . Éste siempre incluye el SRMR (.08 o inferior), combinado con el valor de RMSEA (.06 o inferior) o con CFI (.90 o superior).

2.6. Análisis de datos

Una vez recogidos los datos se llevó a cabo el análisis de estos con el programa IBM SPSS v22.0. Para calcular índices de fiabilidad y para evaluar la validez se utilizaron los programas SPSS v.22, MS-EXCEL 2011 y LISREL 8.80 (Jöreskog y Sörbom, 2006).

3. RESULTADOS

3.1. Fiabilidad y validez de la Escala de Resiliencia SV-RES original (60 ítems)

3.1.1. Modelo unifactorial

Tras comprobar que la KMO y la prueba de bondad de ajuste resultaron adecuadas, se procedió a extraer los componentes principales. Los resultados mostraron una estructura unifactorial que explica el 75,2 % de la varianza.

En el análisis de la consistencia interna global de la escala, ninguno de los ítems refleja un comportamiento inadecuado. Las desviaciones típicas asociadas a los ítems en todos los casos fueron superiores a 0.8, oscilando entre 0.84 y 1.34, lo que informa de una adecuada variabilidad de puntuaciones de los participantes en el constructo evaluado.

Todos los ítems muestran una homogeneidad corregida superior a .30, presentando una correlación entre .47 del ítem 19 y .80 del ítem 47. La eliminación de ninguno de los ítems provoca una mejora de la consistencia interna global de la escala ($\alpha = .984$; $\omega = .985$).

3.1.2. Modelo de tres factores

Tras comprobar que la KMO y la prueba de bondad de ajuste resultaron adecuadas, se procedió a extraer los componentes principales. Los resultados mostraron una estructura que explica el 62,6 % de la varianza. La eliminación de ninguno de los ítems provoca una mejora de la consistencia interna del factor al que se adscriben (Tabla 4).

Tabla 4. Índices de consistencia interna y fiabilidad compuesta del Modelo de tres factores.

Factores	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
FB1: Yo soy, yo estoy	.956	.961
FB2: Yo tengo	.960	.964
FB3: Yo puedo	.967	.970

Fuente: Elaboración propia.

En el análisis de la consistencia interna de la escala, ninguno de los ítems refleja un comportamiento inadecuado. Todos los ítems muestran una homogeneidad corregida superior a .30 con respecto a su factor de pertenencia, presentando una correlación entre .47 y .85.

3.1.3. Modelo de cuatro factores

Tras comprobar que la KMO y la prueba de bondad de ajuste resultaron adecuadas, se procedió a extraer los componentes principales. Los resultados mostraron una estructura que explica el 64,9 % de la varianza. La eliminación de ninguno de los ítems provoca una mejora de la consistencia interna del factor al que se adscriben (Tabla 5).

Tabla 5. Índices de consistencia interna y fiabilidad compuesta del Modelo con cuatro factores.

Factores	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
FA1: Condiciones de base	.937	.944
FA2: Visión de sí mismo	.947	.953
FA3: Visión del problema	.940	.948
FA4: Respuesta resiliente	.952	.958

Fuente: Elaboración propia.

En el análisis de la consistencia interna de la escala, ninguno de los ítems refleja un comportamiento inadecuado. Todos los ítems muestran una homogeneidad corregida superior a .30 con respecto a su factor de pertenencia, presentando una correlación entre .52 y .82.

3.1.4. Modelo de doce factores

Tras comprobar que la KMO y la prueba de bondad de ajuste resultaron adecuadas, se procedió a extraer los componentes principales. Los resultados mostraron una estructura que explica el 76,5 % de la varianza. La eliminación de ninguno de los ítems provoca una mejora de la consistencia interna del factor al que se adscriben (Tabla 6).

Tabla 6. Índices de consistencia interna y fiabilidad compuesta del Modelo con doce factores.

Factores	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
F1: Identidad	.884	.915
F2: Autonomía	.870	.906
F3: Satisfacción	.847	.891
F4: Pragmatismo	.860	.900
F5: Vínculos	.855	.896

Factores	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
F6: Redes	.861	.902
F7: Modelos	.921	.940
F8: Metas	.892	.922
F9: Afectividad	.887	.917
F10: Autoeficacia	.913	.935
F11: Aprendizaje	.893	.922
F12: Generatividad	.919	.939

Fuente: Elaboración propia.

En el análisis de la consistencia interna de la escala, ninguno de los ítems refleja un comportamiento inadecuado. Todos los ítems muestran una homogeneidad corregida superior a .30 con respecto a su factor de pertenencia, presentando correlaciones entre .46 y .86.

En resumen, se puede observar como el modelo unifactorial presenta una consistencia interna y fiabilidad compuesta superiores a las obtenidas en el resto de los modelos, siendo el modelo de doce factores el que presenta unos índices peores.

Tabla 7. Consistencia interna y fiabilidad compuesta de cada Modelo para la escala original SV-RES.

Modelo	Índices de consistencia interna y fiabilidad
Unifactorial	α de Cronbach = .98
	ω McDonald = .99
3 Factores	α de Cronbach = .96 - .97
	ω McDonald = .96 - .97
4 Factores	α de Cronbach = .94 - .95
	ω McDonald = .94 - .96
12 Factores	α de Cronbach = .85 - .92
	ω McDonald = .89 - .94

Fuente: Elaboración propia.

3.1.5 Análisis factorial confirmatorio (AFC)

Para probar si las estructuras factoriales propuestas por Saavedra y Villalta eran adecuadas para los datos, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) para cada modelo (Tabla 8).

Tabla 8. Bondad de ajuste de cada Modelo con la escala original SV-RES.

Modelos	χ^2	df	p	χ^2/df	RMSEA	CFI	SRMR
1 factor	3919.2	1708	.001	2.3	.062	.941	.048
3 factores	4804.4	1704	.001	2.8	.091	.800	.072
4 factores	6631.2	1700	.001	3.9	.094	.731	.081
12 factores	6691.4	1632	.001	4.1	.096	.704	.088

Fuente: Elaboración propia.

Los modelos de doce y cuatro factores no mostraron un buen ajuste porque RMSEA > .06, SRMR > .08 y CFI < .90. El modelo de tres factores también arrojó valores de ajuste inadecuados porque RMSEA > .06, y CFI < .90. Finalmente, el modelo unifactorial muestra el mejor ajuste al cumplir con todos los criterios (SRMR < .08 y RMSEA < .06 o CFI > .90). El AFC también reflejó que todos los ítems tenían cargas en los factores esperados superiores a .30, con valores $p < .001$.

3.2. Fiabilidad y validez de la Escala de Resiliencia SV-RES reducida (36 ítems)

Se procedió a eliminar los dos ítems que mostraban el peor comportamiento de los cinco que componían de cada uno de los doce factores. Con la versión reducida de 36 ítems se repitieron los análisis que se realizaron para la versión original, con el objetivo de comparar los resultados de ambas versiones. Los ítems de la escala original que se han eliminado en la versión reducida son: 2, 4, 8, 9, 11, 15, 16, 19, 22, 24, 26, 30, 31, 34, 38, 40, 41, 44, 46, 48, 51, 54, 56 y 59.

3.2.1. Modelo unifactorial

Tras comprobar que la KMO y la prueba de bondad de ajuste resultaron adecuadas, se procedió a extraer los componentes principales. Los resultados mostraron una estructura unifactorial que explica el 75,2 % de la varianza.

Todos los ítems muestran una homogeneidad corregida superior a .30, presentando una correlación entre .62 y .80. La eliminación de ninguno de los ítems provoca una mejora de la consistencia interna global de la escala ($\alpha = .976$; $\omega = .985$).

3.2.2. Modelo de tres factores

Tras comprobar que la KMO y la prueba de bondad de ajuste resultaron adecuadas, se procedió a extraer los componentes principales. Los resultados mostraron una estructura que explica el 62,6 % de la varianza. La eliminación de ninguno de los ítems provoca una mejora de la consistencia interna del factor al que se adscriben (Tabla 9).

Tabla 9. Índices de consistencia interna y fiabilidad compuesta del Modelo de tres factores.

Factores	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
FB1: Yo soy, yo estoy	.956	.961
FB2: Yo tengo	.960	.964
FB3: Yo puedo	.967	.970

Fuente: Elaboración propia.

En el análisis de la consistencia interna de la escala, ninguno de los ítems refleja un comportamiento inadecuado. Todos los ítems muestran una homogeneidad corregida superior a .30 con respecto a su factor de pertenencia, presentando una correlación entre .47 y .85.

3.2.3. Modelo de cuatro factores

Tras comprobar que la KMO y la prueba de bondad de ajuste resultaron adecuadas, se procedió a extraer los componentes principales. Los resultados mostraron una estructura que explica el 64,9 % de la varianza. La eliminación de ninguno de los ítems provoca una mejora de la consistencia interna del factor al que se adscriben.

Tabla 10. Índices de consistencia interna y fiabilidad compuesta del Modelo de cuatro factores.

Factores	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
FA1: Condiciones de base	.937	.944
FA2: Visión de sí mismo	.947	.953
FA3: Visión del problema	.940	.948
FA4: Respuesta resiliente	.952	.958

Fuente: Elaboración propia.

En el análisis de la consistencia interna de la escala, ninguno de los ítems refleja un comportamiento inadecuado (Tabla 10). Todos los ítems muestran una homogeneidad corregida superior a .30 con respecto a su factor de pertenencia, presentando una correlación entre .52 y .82.

3.2.4. Modelo de doce factores

Tras comprobar que la KMO y la prueba de bondad de ajuste resultaron adecuadas, se procedió a extraer los componentes principales. Los resultados mostraron una estructura que explica el 76,5 % de la varianza. La eliminación de ninguno de los ítems provoca una mejora de la consistencia interna del factor al que se adscriben.

Tabla 11. Índices de consistencia interna y fiabilidad compuesta del Modelo de doce factores.

Factores	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
F1: Identidad	.884	.915
F2: Autonomía	.870	.906
F3: Satisfacción	.847	.891
F4: Pragmatismo	.860	.900
F5: Vínculos	.855	.896
F6: Redes	.861	.902
F7: Modelos	.921	.940
F8: Metas	.892	.922
F9: Afectividad	.887	.917
F10: Autoeficacia	.913	.935
F11: Aprendizaje	.893	.922
F12: Generatividad	.919	.939

Fuente: Elaboración propia.

En el análisis de la consistencia interna de la escala, ninguno de los ítems refleja un comportamiento inadecuado (Tabla 10). Todos los ítems muestran una homogeneidad corregida superior a .30 con respecto a su factor de pertenencia, presentando correlaciones entre .46 y .86.

Tal y como sucedió con la escala original, se observa como el modelo unifactorial presenta una consistencia interna y fiabilidad compuesta superiores a las obtenidas en cada uno de los otros tres modelos. A su vez, el modelo de tres factores presenta mejores índices de consistencia interna y fiabilidad compuesta que el de cuatro y doce factores.

Tabla 12. Consistencia interna y fiabilidad compuesta de cada Modelo para la versión reducida de la escala SV-RES.

Modelo	Índices de consistencia interna y fiabilidad
Unifactorial	α de Cronbach = .98
	ω McDonald = .99
3 Factores	α de Cronbach = .96 - .97
	ω McDonald = .96 - .97
4 Factores	α de Cronbach = .94 - .95
	ω McDonald = .94 - .96
12 Factores	α de Cronbach = .85 - .92
	ω McDonald = .89 - .94

Fuente: Elaboración propia.

3.2.5. Análisis factorial confirmatorio (AFC)

Para probar si las estructuras factoriales propuestas por Saavedra y Villalta eran adecuadas para los datos, se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) para cada modelo (Tabla 13).

Tabla 13. Bondad de ajuste de cada Modelo con la versión reducida de la escala SV-RES.

Modelos	χ^2	df	p	χ^2/df	RMSEA	CFI	SRMR
1 factor	1361.63	592	.001	2.3	.063	.938	.051
3 factores	2036.2	588	.001	3.4	.103	.859	.074
4 factores	2352.2	584	.001	4.0	.107	.797	.085
12 factores	2178.4	516	.001	4.2	.120	.739	.093

Fuente: Elaboración propia.

Los modelos de 12 y 4 factores no mostraron un buen ajuste porque $RMSEA > .06$, $SRMR > .08$ y $CFI < .90$. El modelo de 3 factores también arrojó valores de ajuste inadecuados porque $RMSEA > .06$ y $CFI < .90$. Finalmente, el modelo de unifactorial muestra el mejor ajuste al cumplir con todos los criterios ($SRMR < .08$ y $RMSEA < .06$ o $CFI > .90$). El AFC también reflejó que todos los ítems tenían cargas en los factores esperados superiores a .30, con valores $p < .001$.

3.3. Comparación de las dos versiones de la escala SV-RES (60 ítems vs 36 ítems)

Se realizó el análisis con una muestra compuesta de 120 sujetos divididos en tres grupos de 40 personas: Sinhogarismo (SH), Exclusión residencial (ER) e Integración residencial (IR). Se efectuó un análisis diferencial entre los niveles y configuración de factores de resiliencia. Todos los análisis se realizaron tanto para la escala original de 60 ítems como para la versión reducida de 36 (Tablas 14 y 15).

Tabla 14. Estadísticos descriptivos de los grupos y efectos principales de los factores de los cuatro Modelos para la escala original SV-RES.

Factores		SH		ER		IR		Anova		Contrastes a posteriori		
		M	DT	M	DT	M	DT	F (2,117)	η^2	SH vs ER	SH vs IR	ER vs IR
Factor General		217.6	30.8	230.7	29.2	270.4	15.2	44.7***	.43		***	***
FR	F1: Identidad	19.5	3.8	20.1	2.9	22.9	1.9	15.1***	.20		***	***
	F2: Autonomía	16.9	4.0	18.0	3.8	22.5	1.8	31.7***	.35		***	***
	F3: Satisfacción	16.8	3.9	18.7	3.4	22.2	2.0	30.1***	.34	*	***	***
	F4: Pragmatismo	19.1	3.5	20.3	2.6	21.9	2.5	9.7***	.14		***	*
	F5: Vínculos	15.6	3.4	17.4	3.9	22.1	2.2	43.4***	.43	*	***	***
	F6: Redes	17.5	3.3	18.2	3.7	22.5	2.2	30.0***	.34		***	***
	F7: Modelos	17.5	3.6	18.2	3.8	22.8	2.2	30.3***	.34		***	***
	F8: Metas	18.0	4.1	18.9	3.3	22.4	2.2	19.4***	.25		***	***
	F9: Afectividad	17.9	3.3	19.8	2.9	22.5	2.2	26.0***	.31	**	***	***
	F10: Autoeficacia	19.6	2.5	20.4	2.8	23.2	1.5	26.6***	.31		***	***
	F11: Aprendizaje	20.0	2.5	20.6	2.6	22.9	2.2	16.2***	.22		***	***
	F12: Generatividad	19.4	3.7	20.2	2.5	22.6	2.2	12.7***	.18		***	***
DEC	FA1: Condiciones de base	53.0	7.8	57.3	7.6	67.5	4.4	48.0***	.45	*	***	***
	FA2: Visión de sí mismo	53.9	8.8	56.6	8.9	68.2	4.1	40.1***	.41		***	***
	FA3: Visión del problema	54.2	7.8	57.5	7.5	67.9	4.3	44.7***	.43		***	***
	FA4: Respuesta resiliente	56.5	10.3	59.4	7.0	66.9	5.4	18.6***	.24		***	***
CI	FB1: Yo soy, yo estoy	72.3	12.8	77.0	11.2	89.6	6.4	29.2***	.33		***	***
	FB2: Yo tengo	68.5	11.3	72.7	12.5	89.7	6.8	46.2***	.44		***	***
	FB3: Yo puedo	76.9	9.8	81.0	9.2	91.1	6.1	29.7***	.34		***	***

Fuente: Elaboración propia.

Nota: SH = situación de Sinhogarismo (sin techo/sin vivienda) (n = 40); ER = Exclusión residencial (vivienda inadecuada/vivienda insegura) (n = 40); IR = integración residencial (n = 40). FR = factores de resiliencia; DEC = dimensiones de estructuración de la conciencia; CI = competencias interaccionales; *p<.05; **p<.01; ***p<.001.

Se observa que ambas versiones de la escala llegan a resultados similares. Todos los factores muestran efectos significativos y las mismas diferencias entre grupos, excepto el Factor 5, Vínculos, en el que la versión reducida no consigue apresar las diferencias entre los dos grupos experimentales encontrada en la versión original.

Tabla 15. Estadísticos descriptivos de los grupos y efectos principales de los factores de los cuatro Modelos para la versión reducida SV-RES.

Factores		SH		ER		IR		Anova		Contrastes a posteriori		
		M	DT	M	DT	M	DT	F (2,117)	η^2	SH vs ER	SH vs IR	ER vs IR
Factor General		138.4	22.2	139.1	22.0	155.8	24.3	14.3***	.12		***	***
FR	F1: Identidad	12.5	2.4	12.2	2.3	13.2	2.2	4.0***	.04		***	***
	F2: Autonomía	11.1	2.6	11.1	2.8	12.8	2.2	12.7***	.11		***	***
	F3: Satisfacción	11.1	2.6	11.4	2.6	12.6	2.2	9.2***	.08	**	***	***
	F4: Pragmatismo	11.9	2.3	12.2	1.8	12.9	2.2	4.4***	.04		***	**
	F5: Vínculos	10.9	2.6	10.7	2.6	12.8	2.2	18.8***	.15		***	***
	F6: Redes	10.9	2.6	10.7	2.9	13.1	2.2	23.2***	.18		***	***
	F7: Modelos	11.4	2.4	11.1	2.6	13.2	2.3	17.1***	.14		***	***
	F8: Metas	11.0	2.6	11.3	2.7	12.8	2.3	11.7***	.10		***	***
	F9: Afectividad	10.7	2.0	11.4	2.3	12.9	2.3	19.8***	.16	**	***	***
	F10: Autoeficacia	12.1	1.9	12.1	2.0	13.2	2.2	7.6***	.07		***	***
	F11: Aprendizaje	12.6	1.5	12.6	1.7	13.2	2.3	2.6***	.02		***	***
	F12: Generatividad	12.2	2.2	12.3	1.6	13.0	2.3	3.0***	.03		***	***
DEC	FA1: Condiciones de base	34.0	5.7	34.3	6.0	38.9	6.2	16.4***	.14	*	***	***
	FA2: Visión de sí mismo	34.1	6.3	33.9	6.8	39.2	6.1	17.4***	.14		***	***
	FA3: Visión del problema	35.1	5.4	35.1	5.6	39.0	6.3	11.9***	.10		***	***
	FA4: Respuesta resiliente	35.2	6.6	35.8	5.1	38.7	6.3	7.3***	.07		***	***
CI	FB1: Yo soy, yo estoy	46.5	8.8	46.9	8.6	51.5	8.2	8.5***	.08		***	***
	FB2: Yo tengo	44.2	8.7	43.8	9.4	51.9	8.3	21.9***	.17		***	***
	FB3: Yo puedo	47.6	6.1	48.4	6.2	52.3	8.6	9.1***	.08		***	***

Fuente: Elaboración propia.

Nota: SH = situación de Sinhogarismo (sin techo/sin vivienda) (n = 40); ER = Exclusión residencial (vivienda inadecuada/vivienda insegura) (n = 40); IR = integración residencial (n = 40). FR = factores de resiliencia; DEC = dimensiones de estructuración de la conciencia; CI = competencias interaccionales; *p<.05; **p<.01; ***p<.001.

Por último, se estudiaron las relaciones bivariadas entre ambas versiones. Se encontró una correlación muy alta entre el Factor general de ambas versiones ($r = .993$; $p = .001$). Asimismo, resultó la relación muy alta entre los componentes de ambas versiones del modelo de tres factores (de

.979 a .984), del modelo de los cuatro factores (de .958 a .980) y del modelo de los doce factores (de .893 a .973), aunque a medida que aumentan los factores disminuyen las correlaciones. Estas correlaciones permitieron determinar los puntos de corte para los tres niveles de resiliencia -bajo, medio y alto- en la versión reducida, a partir de su equivalencia con los puntajes de la versión original. Los resultados se muestran en la Tabla 16.

Tabla 16. Puntos de corte para la determinación del nivel de resiliencia con la versión reducida de la Escala de Resiliencia SV-RES.

Factores		Nivel de resiliencia					
		Bajo		Medio		Alto	
		Min.	Max.	Min.	Max.	Min.	Max.
Factor General		36	138	139	163	164	180
FR	F1: Identidad	3	8	9	12	13	15
	F2: Autonomía	3	8	9	12	13	15
	F3: Satisfacción	3	8	9	11	12	15
	F4: Pragmatismo	3	8	9	11	12	15
	F5: Vínculos	3	7	8	11	12	15
	F6: Redes	3	8	9	12	13	15
	F7: Modelos	3	8	9	11	12	15
	F8: Metas	3	7	8	12	13	15
	F9: Afectividad	3	7	8	12	13	15
	F10: Autoeficacia	3	8	9	12	13	15
	F11: Aprendizaje	3	8	9	11	12	15
	F12: Generatividad	3	8	9	11	12	15
DEC	FA1: Condiciones de base	9	32	33	39	40	45
	FA2: Visión de sí mismo	9	33	34	40	41	45
	FA3: Visión del problema	9	33	34	39	40	45
	FA4: Respuesta resiliente	9	33	34	39	40	45
CI	FB1: Yo soy, yo estoy	12	46	47	51	52	60
	FB2: Yo tengo	12	38	39	52	53	60
	FB3: Yo puedo	12	47	48	51	52	60

Fuente: Elaboración propia.

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados indicaron que los índices de consistencia interna y fiabilidad, tanto de la escala original como la versión reducida, oscilan entre .85 y .98 en Alfa de Cronbach y un .89 y .99 en Omega de McDonald. Los índices varían en función del modelo factorial analizado, siendo el unifactorial el que presenta el índice mayor y el de 12 factores el menor.

El Análisis Factorial Confirmatorio desarrollado con ambas escalas para determinar el ajuste de los diferentes modelos factoriales propuestos por los autores del instrumento mostró que, de los cuatro modelos analizados, el unifactorial muestra el mejor ajuste al cumplir con todos los criterios aplicados. Los modelos de 12, 4 y 3 factores no mostraron un buen ajuste, siendo peor el ajuste a mayor cantidad de factores. Esto quiere decir que el instrumento mide un único factor.

Comparar ambas escalas, la original y la reducida, permitió determinar si la segunda permite llegar a los mismos resultados que la primera en su aplicación. El análisis diferencial permitió confirmar que ambas versiones de la escala obtienen resultados similares. Además, el estudio de las relaciones bivariadas encontró correlaciones muy altas entre todos los componentes de los cuatro modelos para ambas versiones.

En definitiva, este estudio permitió la validación de una versión reducida de la Escala de Resiliencia SV-RES, reduciendo el instrumento de 60 a 36 ítems, sin perder las excelentes propiedades psicométricas originales. Disponer de esta versión reducida supondrá un ahorro en el tiempo de administración y corrección, aproximadamente, de un 40 %. Esto ayudará a prevenir la fatiga en el sujeto durante la administración e implica una ventaja especialmente para el colectivo de Trabajo Social que ejerce en contextos clínicos y no clínicos con gran carga asistencial, donde se dispone de poco tiempo para la intervención.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Barudy, J. (2014). La promoción de la resiliencia en niños/niñas y adolescentes. En J. M. Mardariaga (Coord.). *Nuevas miradas sobre la resiliencia. Ampliando ámbitos y practives* (pp. 131-151). Gedisa.
- Baruth, K. E. y Carroll, J. J. (2002). A formal assessment of resilience: The Baruth Protective Factors Inventory. *The Journal of Individual Psychology*, 58(1), 235-244.
- Bentler, P. M. (1995). *EQS Structural equations program manual*. Encino, CA: Multivariate Software, Inc.
- Bentler, P. M., y Bonnet, D. C. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88(1), 588-606.
- Carretero-Dios, H. y Pérez, C. (2007). Standards for the development and review of instrumental studies: Considerations about test selection in psychological research. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(1), 863-882.

- Cyrułnik, B. (2014). La resiliencia en el siglo XXI. En J. M. Madariaga (Coord.). *Nuevas miradas sobre la resiliencia. Ampliando ámbitos y prácticas* (pp. 31-51). Gedisa.
- Everitt, B. S. (2002). *The Cambridge Dictionary of Statistics*. (2nd Ed.). CUP.
- Feantsa (2007). *Feantsa Proposal: A Retrospective Module on Homelessness for Household Surveys*. Feantsa.
- Grotberg, E. H. (1995). *A guide to promoting resilience in children: Strengthening the human spirit*. The Bernard van Leer Foundation.
- Hu, L. T. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria vs new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55.
- Ibañez, M. I. (1995). Primeros datos de la versión en castellano del cuestionario revisado de personalidad de Eysenck (EPG-R). *Fòrum de Recerca*, 1(1), 135-159.
- Jöreskog, K. G., y Sörbom, D. (2006). *LISREL for windows [Computer Software]*. Scientific Software International, Inc.
- Kotliarenco, M. A. (2014). Ceanim: 34 años de historia de resiliencia comunitaria. En J. M. Madariaga (Coord.), *Nuevas miradas sobre la resiliencia. Ampliando ámbitos y prácticas* (pp. 153-171). Gedisa.
- Madariaga, J. M., De las Olas, M., Surjo, P., Villalba, C. y Arribillaga, A. (2014). La construcción social de la resiliencia. En J. M. Madariaga (Coord.), *Nuevas miradas sobre la resiliencia. Ampliando ámbitos y prácticas* (pp. 11-30). Gedisa.
- Masten, A. S. (2001). Ordinary magic. Resilience processes indevelopment. *American Psychologist*, 56(1), 227-238.
- Masten, A. (2004). Regulatory processes, risk and resilience in adolescent development. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1021(1), 319-321.
- Rutter, M. (1993). Resilience: some conceptual considerations. *Journal of Adolescent Health*, 14(1), 626-631. doi: 10.1016/1054-139X(93)90196-V.
- Saavedra, E. (2003). *El enfoque Cognitivo Procesal Sistémico, como posibilidad de Intervenir educativamente en la formación de sujetos resilientes*. (Tesis doctoral). Universidad de Valladolid.
- Saavedra, E., y Villalta, M. (2008). *Escala de Resiliencia SV-RES para jóvenes y adultos*. Ceanim.
- Saavedra, E. (2014). La construcción de la respuesta resiliente, un modelo y su evaluación. En J. M. Madariaga (Coord.), *Nuevas miradas sobre la resiliencia. Ampliando ámbitos y prácticas* (pp. 111-127). Gedisa.

Vanistendael, S. (2014). Resiliencia: el reto del cambio de mirada. En J. M. Madariaga (Coord.), *Nuevas miradas sobre la resiliencia. Ampliando ámbitos y prácticas* (pp. 53-67). Barcelona: Gedisa.

Villalta, M., Saavedra, E. y Escurra, M. (2007). *Factores de resiliencia en estudiantes secundarios. Una propuesta de medición*. [Ponencia presentada en las VII Jornadas Internacionales de Psicología Educativa Educando en la Diversidad 24 de octubre, Pucón, Chile].